

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0057/99/2020

Dňa : 17.05.2022

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TARO 9 s.r.o., sídlo: Ratkovo 48, 038 54 Ratkovo, IČO: 51 113 414, právne zastúpený: ...**, kontrola internetového obchodu www.dopraj.si.sk vykonaná dňa 02.07.2019 a dňa 05.11.2019 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0231/05/2019 zo dňa 13.01.2020, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: TARO 9 s.r.o., sídlo: Ratkovo 48, 038 54 Ratkovo, IČO: 51 113 414, právne zastúpený: ..., kontrola internetového obchodu www.dopraj.si.sk vykonaná dňa 02.07.2019 a dňa 05.11.2019 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru, a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona – keď v čase kontroly vykonanej dňa 02.07.2019 a dňa 05.11.2019 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina, bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle internetového obchodu www.dopraj.si.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku,**

jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru, a zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.;

u k l a d á

podľa § 15 ods. 2 písm. b) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. peňažnú pokutu vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02310519.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TARO 9 s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.

Inšpektormi SOI bola dňa 02.07.2019 a dňa 05.11.2019 vykonaná kontrola internetového obchodu www.dopraj.si.sk v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina. Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. P-365/2019, na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“) a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“). Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru, pričom zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 uvedeného ust. ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0231/05/2019 zo dňa 13.01.2020, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací

správny orgán prihladol na prijatie zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Na základe uvedeného zákona bolo novelizované aj ust. § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré s účinnosťou od 21.07.2020 znie nasledovne: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“

S prihliadnutím na právnu zásadu „*pravá retroaktivita nie je zakázaná, ak je v prospech subjektu práva*“ a zároveň, s analogickým využitím ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého: „*Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku (vydaním rozhodnutia – pozn. odvolacieho orgánu) nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.*“, odvolací správny orgán na základe správnej úvahy dospel k záveru, že v predmetnej právnej veci, vo vzťahu k zisteným porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa, ide o menej závažné porušenie povinností, ktoré je možné odstrániť na mieste, alebo je ich možné odstrániť na základe výzvy správneho orgánu.

Odvolací správny orgán vyzval účastníka konania listom zo dňa 26.10.2020 na preukázanie odstránenia zistených porušení ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré bol prvostupňový správny orgán povinný v čase vydania rozhodnutia uložiť pokutu. Účastník konania odpovedal listom zo dňa 23.11.2020, doručeným správne orgánu prostredníctvom e-mailu dňa 23.11.2020, z ktorého vyplýva a je preukázané, že účastník konania odstránil zistené porušenia ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď upravil Obchodné podmienky zverejnené na svojej internetovej stránke www.dopraj.si.sk.

Z vyššie uvedeného dôvodu, s prihliadnutím na novelizované ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací správny orgán pristúpil k zmene rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, keď vypustil zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Vykonaná zmena však nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona č. 102/2014 Z. z., nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený predmetnou kontrolou zostal v plnej miere zachovaný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k upusteniu od sankcionovania povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ

odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru, a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Za účelom kontroly internetového obchodu www.dopraj.si.sk na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. P-365/2019, boli dňa 29.05.2019 a dňa 02.07.2019 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zo strany inšpektorov SOI stiahnuté a vytlačené z webovej stránky www.dopraj.si.sk nasledovné podklady: Úvodná stránka (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Opravy (hoverboardov) (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Porovnajte (Ako vybrať hoverboard) (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Blog (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Čo je hoverboard (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Ako funguje hoverboard (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Manuál hoverboardov (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Rýchlosť hoverboardov (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy z Číny (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Nabíjanie hoverboardov (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Maximálna nosnosť hoverboardov (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboard vs segway (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Triky na hoverboarde (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Videá hoverboardov (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Kontakt (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Košík (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboard 4,5" Deti do 7 rokov (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboard 6,5" Základný (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboard 8" Lamborginy (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboard 8,5" OFFROAD (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboard 10" Klasik (príloha č. 22 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboard 10,5" New Style (príloha č. 23 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy príslušenstvo (príloha č. 24 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy príslušenstvo - Tašky (príloha č. 24a k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy príslušenstvo - Náhradné diely (príloha č. 24b k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy príslušenstvo - Nabíjačky (príloha č. 24c k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy príslušenstvo - Batérie (príloha č. 24d k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy príslušenstvo - Kryty (príloha č. 24e k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Najčastejšie otázky (príloha č. 25 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Možnosti dopravy (príloha č. 26 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Obchodné podmienky (príloha č. 27 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Reklamácie a odstúpenia (príloha č. 28 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy - Bratislava (príloha č. 29 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy - Nitra (príloha č. 30 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy - Košice (príloha č. 31 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy - Žilina (príloha č. 32 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Hoverboardy - Lipany (príloha č. 33 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Opis konkrétneho výrobku (príloha č. 34 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Objednávkový proces (príloha č. 35 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Reklamácie a odstúpenia zo dňa 29.05.2019 (príloha č. 36 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), Zmluva o sprostredkovaní zo dňa 01.01.2019 (príloha č. 37 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.07.2019), pričom tieto boli dňa 02.07.2019 aj verifikované podpisom konateľa účastníka konania a Obchodné podmienky

zo dňa 29.05.2019 (príloha č. 38 k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.11.2019), ktoré boli dňa 05.11.2019 verifikované podpisom splnomocnenej osoby.

Vyššie uvedené podklady odobraté z internetovej stránky www.dopraj.si.sk posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 05.11.2019. Obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Posúdením informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle internetového obchodu www.dopraj.si.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru, a zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., čím porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa považuje za predčasné, a to z dôvodu, že účastník konania odstránil porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a porušenie povinností vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. bezodkladne od ich konštatovania a zistenia zo strany príslušného Inšpektorátu SOI. Účastník konania zároveň uvádza, že intenzívne pracuje na odstránení porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania si uvedomuje vyššie konštatované nedostatky, pričom má záujem vyvinúť potrebnú súčinnosť a má záujem na riešení danej situácie, ako aj bezodkladnom dôkladnom odstránení všetkých zistených nedostatkov. V nadväznosti na vyššie uvedené, ako aj skutočnosť, že za iný správny delikt v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je možné udeliť sankciu vo výške od 0,- € do 66 400,- €, si účastník konania dovoľuje navrhnúť správne orgánu, aby dodatočne zväzil všetky skutočnosti týkajúce sa predmetného prípadu, udelenia pokuty, ako aj jej výšky, ktorú považuje, vzhľadom na všetky okolnosti, za neprimeranú a vysokú. Záverom účastník konania žiada, aby správny orgán prvého stupňa podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku vyhovel odvolaniu v celom rozsahu, a to tak, aby rozhodnutie č. P/0231/05/2019 zo dňa 13.01.2020 zrušil, alebo aby správny orgán prvého stupňa vec neodkladne predložil na rozhodnutie odvolaciemu správne orgánu a ten, po preskúmaní zruší napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku, alebo aby prvostupňový správny orgán vec neodkladne predložil odvolaciemu orgánu a ten, aby po preskúmaní zrušil napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vrátil vec správne orgánu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací správny orgán zároveň listom zo dňa 12.11.2021 označeným ako „*Žiadosť o vyjadrenie k oznámeniu*“ informoval účastníka konania o skutočnosti, že vzhľadom na vypustenie porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, nebude sankcia uložená podľa ustanovenia

§ 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ale sankcia bude uložená podľa ustanovenia § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. a taktiež požiadal o vyjadrenie sa k uvedenej skutočnosti. Žiadosť o vyjadrenie k oznámeniu bola právnenému zástupcovi účastníka konania doručená dňa 15.11.2021 a účastníkovi konania bola doručená dňa 01.12.2021. Účastník konania a ani jeho právny zástupca na predmetnú žiadosť neodpovedali žiadnym spôsobom.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom č. 102/2014 Z. z. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by sponchybnovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.: „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.*“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 102/2014 Z. z. viaže cit. zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Niektoré z informácií, ktoré boli v danom prípade opomenuté zo strany účastníka konania, sú spotrebiteľmi zohľadňované v štádiu pred uzatvorením obchodnej transakcie, prípadne majú význam pre uplatňovanie si práv spotrebiteľa zo zmluvného vzťahu až po zakúpení výrobku. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej

v zákone č. 102/2014 Z. z., ako aj charakter informácií, ktoré spotrebiteľovi neboli poskytnuté vôbec, príp. boli poskytnuté v neúplnej podobe. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 02.07.2019 a zo dňa 05.11.2019.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona. K tvrdeniam účastníka konania, že má záujem vyvinúť potrebnú súčinnosť a má záujem na riešení danej situácie, ako aj bezodkladnom dôkladnom odstránení všetkých zistených nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetný fakt však nemení právnu podstatu tohto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich totiž neupravuje). Zákon č. 102/2014 Z. z. neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona č. 102/2014 Z. z. je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K argumentom účastníka konania, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa považuje za predčasné, a to z dôvodu, že odstránil porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a porušenie povinností vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. bezodkladne od ich konštatovania a zistenia zo strany príslušného Inšpektorátu SOI, pričom zároveň intenzívne pracuje na odstránení porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak tieto skutočnosti na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „*kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“ Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Odvolací orgán podotýka, že dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní

inšpektormi SOI, nie je okolnosťou, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

K žiadosti účastníka konania, aby správny orgán prvého stupňa vec neodkladne predložil na rozhodnutie odvolaciemu správne mu orgánu a ten, po preskúmaní zruší napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku, alebo aby prvostupňový správny orgán vec neodkladne predložil odvolaciemu orgánu a ten, po preskúmaní zruší napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vráti vec správne mu orgánu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, odvolací orgán uvádza, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko skutkový stav bol riadne zistený a správny orgán postupoval v súlade so zákonmi. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správne m konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. V postupe správne ho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 102/2014 Z. z. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správne ho deliktu stačí kontrolné mu orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správne mu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správne ho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívne ho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. povinný uložiť pokutu od 200 do 10 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom

prípade zákon č. 102/2014 Z. z., z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že si dovoľuje navrhnúť správny orgán, aby dodatočne zvážil všetky skutočnosti týkajúce sa predmetného prípadu, udelenia pokuty, ako aj jej výšky, ktorú považuje, vzhľadom na všetky okolnosti, za neprimeranú a vysokú. K výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona č. 102/2014 Z. z., je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. zohľadňuje závažnosť a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na závažnosť a následky protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty po znížení za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon č. 102/2014 Z. z. a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur. Podľa § 15 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.*“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy

na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na záväzný charakter predmetných informácií a skutočnosť, že môžu byť zmenené iba so súhlasom oboch zmluvných strán. V procese rozhodovania sa spotrebiteľ a o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Informácie uvedené v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku. Neoznámenie informácie spotrebiteľovi o práve na odstúpenie od zmluvy aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru, ako aj neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi, môže mať za následok, že spotrebiteľ v dôsledku nevedomosti nevyužije jedno zo svojich zákonom priznaných práv, a to právo odstúpiť od zmluvy napriek tomu, že s výrobkom nebude spokojný.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. možno datovať od 05.11.2019, kedy boli zistené predmetné nedostatky na základe posúdenia informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle internetového obchodu www.dopraj.si.sk, pričom účastníkovi konania bolo podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu nariadené záväzným pokynom vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov s termínom ihneď a podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu bolo povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby ihneď zistené nedostatky odstrániť, alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v lehote 3 dní po odstránení nedostatkov a prijatí opatrení správu Inšpektorátu SOI. Nakoľko však účastník konania v predmetnej lehote nepodal správu Inšpektorátu SOI o odstránení nedostatkov a prijatí opatrení, odvolací orgán považuje za deň odstránenia nedostatkov, resp. za deň vykonania opatrení na ich odstránenie deň 23.11.2020, kedy účastník konania predložil správnomu orgánu doklady preukazujúce odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole v zmysle výzvy správneho orgánu zo dňa 26.10.2020.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.